VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 57)**

z dnia 27 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 57)

27 lutego 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2009, 2112 i 2134).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam członków Komisji i przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Mamy dziś do rozpatrzenia poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 2112, oraz do poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druki nr 2009 i 2134. Poprawki zostały państwu posłom dostarczone drogą elektroniczną. W tej chwili proszę o przedstawienie poprawek przez przedstawiciela wnioskodawców z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, a następnie przez przedstawiciela Klubu Poselskiego Nowoczesna. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska nie składał poprawek jako takich, natomiast złożyliśmy wniosek o odrzucenie w całości projektu uchwały. Dyskusja na ten temat kilkukrotnie była już prowadzona. Powiem tylko, że poprawki zgłoszone w drugim czytaniu nadal zmierzają w kierunku ograniczania możliwości zabierania głosu przez posłów, wprowadzają limity pytań itd. Utwierdza nas to w przekonaniu, że uchwała ma na celu skrócenie dyskusji i jej ograniczanie i dlatego stawiamy wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o przedstawienie wniosku Nowoczesnej przez pana posła Truskolaskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako Klub Poselski Nowoczesna nie składaliśmy poprawek w drugim czytaniu, podobnie jak PO, ale złożyliśmy wniosek o odrzucenie projektu tej uchwały w całości, i to również jest zbieżne ze stanowiskiem Platformy Obywatelskiej w tej kwestii. Uważamy, że ten projekt nigdy nie powinien być procedowany.

Ogranicza on posłom prawo głosu, ogranicza im możliwość dyskusji. Mówi się o karaniu posłów za naruszenie powagi Sejmu, a tak naprawdę, żaden z posłów wnioskodawców nie potrafił wytłumaczyć, co to według niego jest owa powaga Sejmu. W naszej ocenie projekt uchwały to nic innego jak próba zakneblowania posłów i dlatego – naszym zdaniem – rozpatrywaną uchwałę należy w całości odrzucić. Tej uchwały nie da się w żaden sposób poprawić i dlatego musi ona zostać odrzucona. Nie może przecież być tak, że to marszałek Sejmu będzie decydował o tym, czy można posła ukarać oraz czy chce, czy też nie chce danego posła ukarać. Uchwała jest zła i powinna zostać odrzucona, ponieważ ogranicza wolność słowa w Wysokiej Izbie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wysłuchaliśmy dwóch uzasadnień do wniosków o odrzucenie projektu uchwały w całości. Dyskusja na temat projektu już się odbyła i dlatego teraz przechodzimy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Jak już powiedziałem, Klub Parlamentarny PO i Klub Poselski Nowoczesna złożyły wnioski o odrzucenie projektu procedowanej uchwały. Poddaję te wnioski pod głosowanie. Będziemy je rozpatrywać łącznie.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie w całości projektu uchwały? (5) Kto jest przeciwny? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości, a to oznacza, że otrzymał negatywną opinię Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu uchwały z druków nr 2009, 2112 i 2134.

W poprawce nr 1 wnioskodawca, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, wnosi o skreślenie w art. 1 pkt 1 i 3. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, naszym zdaniem – ta uwaga zresztą znalazła się w zestawieniu poprawek przygotowanych przez Biuro – poprawka nr 1 powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 5, która dotyczy przepisu określającego termin wejścia uchwały w życie. Sygnalizujemy tę konieczność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. W tej sytuacji będziemy oczywiście głosować poprawki łącznie. Przypominam, że chodzi o poprawki nr 1 i 5. Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i 5? (9) Kto jest przeciwny? (4) Kto się wstrzymał od głosu?(2). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 1 i 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. W tej poprawce wnioskodawcy proponują, aby w art. 1 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Autorem poprawki jest Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dyskutowaliśmy już na ten temat, panie pośle, ale jeśli pan koniecznie chce, to bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Nad poprawkami jeszcze nie dyskutowaliśmy, panie przewodniczący, a to dlatego, że nie było jeszcze posiedzenia Komisji, a poprawki zostały złożone w drugim czytaniu. Nie było więc fizycznej możliwości przeprowadzenia dyskusji na ten temat.

O ile dobrze zrozumiałem, w tej poprawce chodzi o to, że w drugim czytaniu Sejm ma wysłuchać wyłącznie sprawozdawcę komisji, ale nie będzie możliwości przeprowadzenia dyskusji nad projektem.

Poseł Marek Opioła (PiS):

To nie ta poprawka, panie pośle. Pan mówi teraz o poprawce nr 3.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam. Poprawka nr 2 dotyczy pierwszego czytania. Szanowni państwo, dotychczas było tak, że każdy klub poselski mógł, bez żadnych limitów i ograniczeń, zadawać pytania autorom projektu ustawy. W tej poprawce wprowadza się ograniczenie liczby pytań poprzez wprowadzenie limitów.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To są cały czas te same pytania.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Byłbym zobowiązany, gdyby mi pan nie przerywał, panie pośle.

Szanowni państwo, jeśli ta poprawka przejdzie, to posłowie nie będą mogli swobodnie zadawać pytań. Wolno im będzie tylko zadać tyle pytań, ile zmieści się w limicie. Zwracam uwagę, że pewne ograniczenie w zadawaniu pytań już istnieje, a mianowicie chodzi o limitowanie czasu wystąpienia zwykle do jednej minuty. Teraz państwo chcecie, aby mogło się wypowiedzieć tylko kilka osób z danego klubu. W przypadku tak niewielkiego klubu, jakim jest Klub Poselski Nowoczesna, będą to najwyżej dwie lub trzy osoby. Ze stenogramów wynika jednak, że jesteśmy klubem aktywnym i pytania zadaje wielu posłów Nowoczesnej. Najczęściej są to ważne pytania i zwykle jest to istotny głos w dyskusji. Poprawka sprawi, że nasz głos zostanie mocno ograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos na ten temat? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (9) Kto jest przeciwny? (6) Kto się wstrzymał od głosu?(0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. W tej poprawce wnioskodawcy, Klub Parlamentarny PiS, proponują w art. 1 po pkt 2 dodać pkt 2b w brzmieniu przedłożonym w poprawce. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej kwestii?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy odnoszę słusznie wrażenie, że ta poprawka zasadniczo wychodzi poza projekt uchwały? Uchwała zmierza bowiem do ograniczenia dyskusji na forum Sejmu, w tej poprawce wprowadza się kolejne ograniczenie w tym zakresie, ale takich regulacji nie było wcześniej w projektach uchwał składających się na projektowaną uchwałę. Czy wprowadzenie takiej regulacji po drugim czytaniu, znacznie rozszerzającej zawartość merytoryczną projektu uchwały, jest zgodne z zasadami legislacji? Pomijam w tym momencie oczywiście nasz generalny sprzeciw wobec działań zmierzających do ograniczenia posłom możliwości dyskusji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeszcze pan poseł Truskolaski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Mam pytanie do posłów z PiS, którzy są autorami tej poprawki. Dlaczego składacie państwo tego rodzaju poprawki? Czy chcecie nam zrobić Sejm niemy? Dlaczego przeszkadza wam dyskusja w drugim czytaniu? W drugim czytaniu można było wypowiedzieć się na temat danej ustawy, raz jeszcze przeprowadzić debatę itd., a teraz już tej dyskusji nie będzie. Czy nie jest to zupełne ograniczenia naszego głosu, jako posłów?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście poprawki nr 2, 3 i 4 są nowymi elementami normatywnymi, które wnioskodawcy proponują dodać do projektu uchwały. To pierwsza rzecz.

Jeśli natomiast chodzi o wątpliwości zgłoszone przez pana przewodniczącego Głogowskiego, chcę powiedzieć jedynie tyle, że w przypadku regulaminu Sejmu trudno jest wprost i w pełnym zakresie przenosić orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zakresu, szerokości i głębokości zgłaszanych poprawek. Istotnie, należy rozróżnić instytucję inicjatywy od instytucji poprawki i biorąc to pod uwagę można się zastanawiać, czy ta kwestia nie powinna być elementem nowego przedłożenia, ale jak na wstępie powiedziałem, nie dostrzegamy w tym przypadku zastrzeżeń natury konstytucyjnej. O ile w przypadku ustaw poprawki wykraczające poza zakres przedłożenia mogą budzić wątpliwości o charakterze konstytucyjnym, choćby ze względu na naruszenia nakazu trzech czytań, to w tym przypadku, czyli rozpatrywania regulaminu Sejmu, który jest wprowadzany uchwałą, trudno jest kierować się w tym zakresie ustaleniami Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Z mojej strony chcę tylko zwrócić uwagę, że poprawka nr 3 odnosi się do wysłuchania sprawozdania komisji, dotyczy art. 54, czyli chodzi o poprawki Senatu. Inaczej mówiąc, cała procedura na poziomie Sejmu obowiązuje, a przepis ma zastosowanie tylko w przypadku zgłaszania poprawek przez Senat. Celem poprawki jest uproszczenie procedury i usunięcie ewentualnego zbędnego balastu obstrukcji parlamentarnej.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie poprawkę nr 3. Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (9) Kto jest przeciwny? (5) Kto się wstrzymał od głosu?(1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

W poprawce nr 4, również autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, wnioskodawcy proponują, aby w art. 1 po pkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos na temat tej poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, panie przewodniczący, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 4. Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? (9) Kto jest przeciwny? (5) Kto się wstrzymał od głosu?(1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby swoją misję kontynuowała pani poseł Halina Szydełko. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdawcą Komisji do projektu uchwały została pani poseł Halina Szydełko? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pani poseł została wybrana na sprawozdawcę Komisji.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję wszystkim za sprawną pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.